



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-454-9/24

Mostar, 14.03.2024. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja FINANC d.o.o. Mostar, zastupan po punomoćniku Sanelu Neziriću, odvjetniku iz Sarajeva od 26.01.2024. godine izjavljene na Odluku broj 01-1024-1-2/23 od 12.01.2024. godine za predmet nabave: *Nabava vatrogasnih odjela za potrebe općine Posušje*, ugovornog tijela OPĆINA POSUŠJE, na temelju članka 93. stavak (8), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14, 59/22) i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16, na sjednici Vijeća III održanoj 14.03.2024. godine, donosi

RJEŠENJE

1. Žalba se usvaja.
2. Poništava se Odluka broj 01-1024-1-2/23 od 12.01.2024. godine i Odluku broj 01-1024-6/23 od 11.12.2023. godine za predmet nabave: *Nabava vatrogasnih odjela za potrebe općine Posušje*, ugovornog tijela OPĆINA POSUŠJE, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovno odlučivanje.
3. Usvaja se zahtjev za nadoknadom troškova za sastav žalbe žalitelja zastupanog po punomoćniku Sanelu Neziriću, odvjetniku iz Sarajeva u iznosu od 280,80 KM, koje je ugovorno tijelo dužno isplatiti žalitelju u roku od 8 dana od dana prijema ovog Rješenja.
4. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo će donijeti posebno rješenje.

Obrazloženje

OPĆINA POSUŠJE, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo Konkurentski postupak za predmet nabave: – *Nabava vatrogasnih odjela za potrebe općine Posušje* za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 188-7-1-44-3-38/23 od 28.09.2023. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Odluku broj 01-1024-1-2/23 od 12.01.2024. godine

koja je kod od ovog tijela je zaprimljena dana 13.02.2024. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 19.02.2024. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Nezadovoljan navedenom Odlukom, a na temelju člana 99. stav 1. ZJN BiH, te na temelju odredbi člana 101. stav 5. tačka c) ZJN BiH, ponuđač „FINANC“ d.o.o. Mostar, po punomoćniku izjavljuje ŽALBU zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama.

Ugovorni organ navedenom Odlukom u predmetnom postupku javne nabavke ugovor dodjeljuje ponuđaču „Pastor M“ d.o.o. Mostar.

Ujedno istom Odlukom, Ugovorni organ ponudu žalitelja ocjenjuje kao neprihvatljivu, a iz razloga jer žalitelj nije ispunio uslove iz tehničke specifikacije ponuđenog odijela u dijelu tehničke karakteristike težine materijala i ne zadovoljavanja karakteristika dostavljenog uzorka u dijelu podesive naramenice/tregera za hlače.

S tim u vezi, Ugovorni organ u obrazloženju osporavane Odluke navodi razloge donošenja iste i eliminacije ponude žalitelja kao neprihvatljive, te navodi sljedeće i to kako slijedi;

„Vezano za navode koji se odnose na tehnička svojstva odijela, Ugovorni organ je ponovnim uvidom utvrdilo kako je ponuđač Financ doo sukladno uvjetima iz tenderske dokumentacije dostavio popunjenu, potpisanu i pečatiranu tehničku specifikaciju Aneks 5. Analizirajući traženi sastav iz tehničke specifikacije i specifikaciju dostavljene u katalogu, Ugovorni organ je utvrdilo da iz dostavljenog kataloga nije vidljiva težina materijala od kojeg se izrađuje odijelo, stoga se navodi žalitelja koji se odnose na ove točke iz tehničke specifikacije smatraju utemeljenim.

(...)

Nadalje, vezano za navode žalitelja koji se odnose na dostavljeni uzorak, ponovnim pregledom uzoraka odijela ponuđača Financ doo, Ugovorni organ je utvrdilo prema zadanom opisu iz tehničke specifikacije nije zadovoljio uvjet - „podesive naramenice/tregeri za hlače “ jer ih na dostavljenom uzorku nema.“

Ovakva Odluka Ugovornog organa je nepravilna i nezakonita.

I.a)

Ugovorni organ je nepravilno ocijenio ponudu žalitelja kada je istu ocijenio kao neprihvatljivu.

Naime, odredbama člana 54. stav (2) ZJN propisano je sljedeće i to;

„ Tehničke specifikacije, uz poštivanje obaveznih bosanskohercegovačkih tehničkih pravila, određuju se:

a) pozivanjem na tehničke specifikacije i, uz uvažavanje sljedećeg redoslijeda, na bosanskohercegovačke standarde kojima se preuzimaju evropski standardi, evropska tehnička odobrenja, zajedničke tehničke specifikacije, međunarodni standardi, druge tehničke referentne sisteme koje su utemeljila evropska tijela za standardizaciju ili, ako oni ne postoje, na bosanskohercegovačke standarde, bosanskohercegovačka tehnička odobrenja ili bosanskohercegovačke tehničke specifikacije koje se odnose na projektovanje, izračun i

izvođenje radova te upotrebu proizvoda, pri čemu se svaka uputa mora označiti riječima “ili ekvivalent ili

b) u formi izvedbenih ili funkcionalnih zahtjeva koji mogu uključivati ekološke elemente i elemente energetske efikasnosti; ili

c) u formi izvedbenih ili funkcionalnih zahtjeva iz stava (2) tačka b) ovog člana, uz poziv na tehničke specifikacije iz stava (2) tačka a) ovog člana kao sredstvo za pretpostavku usklađenosti sa izvedbenim ili funkcionalnim zahtjevima: ili

d) pozivanjem na tehničke specifikacije iz stava (2) tačka a) ovog člana u pogledu određenih obilježja i pozivanjem na izvedbene ili funkcionalne zahtjeve iz stava (2) tačka b) ovog člana u pogledu drugih obilježja.

(3) Ako se tehničke specifikacije odrede u skladu sa stavom (2) tačka a) ovog člana, ugovorni organ ne smije ponudu odbiti s obrazloženjem da ponuđena roba i usluge ne odgovaraju specifikacijama koje je on naveo, ako ponuđač odgovarajućim sredstvima (tehnički dosje, izvještaj o izvršenom testiranju od ovlaštenog organa i drugi slični dokumenti izdati od nadležnih institucija) u svojoj ponudi dokaže da rješenja koja je on u ponudi predložio u jednakoj mjeri odgovaraju tehničkim specifikacijama na koje se poziva. “

S tim u vezi. žalitelj ističe da dokazi koje je žalitelj priložio u svojoj ponudi apsolutno u jednakoj mjeri odgovaraju postavljenim tehničkim specifikacijama predmete nabave, a dodatno u nekim segmentima su parametri ponuđene robe i bolji od propisanih u TD. a što znači da je žalitelj dostavio prihvatljivu ponudu, te stoga ne postoje zakoniti razlozi da se ponuda žalitelja u predmetnom postupku ocijeni neprihvatljivom.

U prilog iznesenoj tvrdnji, žalitelj iznosi sljedeće argumente i to;

Ugovorni organ u Tehničkoj specifikaciji Aneks 5. TD za potraživane jakne i hlače, propisuje sljedeće zahtjeve;

„ Oprema treba imati certifikat o ispitivanju tipa prema slijedećim standardima:

- EN ISO 13688:2013 -EN ISO 15384:2020

- EN 15614:2007, A1/A2

- EN ISO 11612:2005, A1/A2+B1+C1

- EN 1149-5:2008 / EN 1149-5:2018.

Sastavi materijala od koji je izrađena oprema:

- vanjska tkanina 240 g/m2, minimalno; 66% Nomex, 4% Kevlar, 14% FR viskoza, 14% vuna, 2% P140 antistatična vlakna, minimalno

-kontrastna tkanina 220 g/m2 , 55% metaramidna tkanina, 38% FR viskoza, 5% paraaramidna vlakna, 2% antistatična vlakna, minimalno. “

Dakle, iz navedenog dijela Tehničke specifikacije je vidljivo da se traži težina vanjske tkanine od 240 g/m2 i težina kontrastne tkanine od 220 g/m2, a što ukupno predstavlja težinu jednog odjevnog predmeta od 660 g/m2.

Uvidom u priloženi Hohenstein EU Type Examination Certificate No. 23.1.12.0302 koji je žalitelj priložio u svojoj ponudi na str. 49. vidljivo je da je težina vanjske tkanine (outer material) 195 g/m², a težina kontrastnih tkiva (contrast material) 265 g/m², a što ukupno daje težinu od 460 g/m² kao što je propisana ukupna težina vanjske tkanine i kontrastne tkanine iz Tehničke specifikacije TD.

U ovom dijelu ukazujemo na stranicu 50. ponude žalitelja, a koja stranica zajedno sa kataloškim listovima proizvođača 42,43, i 44. sa izjavom na stanici 47. predstavlja dokumente iz kojih se mogu čitati krucijalni podaci za dostavljenu ponudu.

S tim u vezi, žalitelj ne spori da nudi robu vanjske tkanine od 195 g/m², dok je Tehničkom specifikacijom propisano 240 g/m², ali imajući u vidu da žalitelj nudi robu ukupne težine propisane Tehničkom specifikacijom (460 g/m²), žalitelj smatra da je na navedeni način zadovoljio uslov Ugovornog organa te da ne postoji nijedan zakonski niti tehnički razlog zbog kojeg bi Ugovorni organ imao osnov za odbacivanje ponude žalitelja kao neprihvatljive.

Nadalje, žalitelj je u svojoj ponudi priložio sve tražene certifikate iz tehničke specifikacije TD i to: EN ISO 13688:2013; EN ISO 15384:2020; EN 15614:2007, A1/A2; EN ISO 11612:2005. A1/A2+B1+C1; EN 1149-5:2008 / EN 1149-5:2018.

Dodatno, žalitelj je u ponudi priložio i dva certifikata koja nisu tražena TD, a koja nedvosmisleno upućuju da ponuđena roba žalitelja posjeduje bolji kvalitet od zahtijevanog: Certifikat prema EN 343:2019 koji se odnosi na zaštitu od kiše na str. 42. ponude žalitelja, EN ISO 22610+22612 zaštita od zaraznih klica i bakterija (certificirano samo sa membranom) na str. 42. ponude, i Certifikat prema ISO 16604 koji se odnosi na zaštitu od virusa- certificirano samo sa membranom na str. 42. ponude.

Pored toga, uz priloženi i zahtijevani Certifikat prema EN ISO 11612 : 2015, A1+A2 BI CI žalitelj je dostavio i dokaz o ispunjenju F1 normu koja se odnosi na stupanj performanci ponuđene robe na str. 47. ponude, a što neupitno upućuje da žalitelj nudi dokaz iz koga proizilazi da u datom postupku nudi bolji kvalitet robe u odnosu na zahtjeve Ugovornog organa iz Tehničke specifikacije predmetne TD.

Na navedeni način žalitelj, pozivanjem na odredbe člana 54. stava (3) ZJN-a, zaključuje da Ugovorni organ nije mogao ocijeniti njegovu ponudu neprihvatljivom usvajanjem žalbe ponuđača „Pastor M“ d.o.o. Mostar, a iz razloga jer je žalitelj u svojoj ponudi dostavio relevantne dokaze (certifikate) prema kojima roba koju nudi po svojim rješenjima/karakteristikama u (najmanje) jednakoj mjeri odgovaraju tehničkim specifikacijama na koje se Ugovorni organ poziva.

Dakle, žalitelj je na gore elaborirani način dokazao da ponuđena roba žalitelja ispunjava zahtijevane standarde/parametre Tehničke specifikacije i to dostavljanjem kataloga i certifikata.

U odnosu na istaknuto, žalitelj naglašava daje cilj odredbi člana 54. stav (3) ZJN da spriječi Ugovorni organ da odbaci ponudu onog ponuđača koji nudi robu, uslugu ili rad koji u nečemu odstupa od zadanih karakteristika, ali se i pored toga može dokazati da ponuđena roba „u

potpunosti“ odgovara namjeni i svrsi, odnosno da u jednakoj mjeri odgovara tehničkim specifikacijama na koje se poziva.

Shodno tome, ponuda žalitelja u pogledu težine ponuđenih roba/tkanina u potpunosti funkcionalno ispunjava zahtjev Ugovornog organa u odnosu na tražene parametre iste kao jednog od osnovnih funkcionalnih parametara potraživane robe, kao i sve ostale zahtjeve predmetne TD, Stoga je žalitelj, u skladu sa zahtjevima Ugovornog organa u TD, ponudio proizvod sa propisanim tehničkim karakteristikama za zahtijevani proizvod - vatrogasno odijelo.

Shodno tome, odredbama člana 57. stav 1. ZJN u segmentu pripreme ponuda, propisano je:

„(1) U postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije.“

Dakle, kako se žalitelj jasno pridržavao propisanih zahtjeva Ugovornog organa iz TD odnosno kako je isti ispunio zahtjeve Ugovornog organa u segmentu propisane tehničke specifikacije iz TD kako smo naprijed obrazložili. Ugovorni organ je ponudu ovog ponuđača pogrešno ocijenio kao neprihvatljivu.

I.b)

Ugovorni organ je pogrešno ocijenio ponudu žalitelja kada je istu ocijenio kao neprihvatljivu.

Nadalje, u odnosu na drugi razlog odbacivanja ponude žalitelja u odnosu na koji Ugovorni organ navodi da žalitelj nije zadovoljio uvjet - „podesive naramenice/tregeri za hlače“ jer ih na dostavljenom uzorku nema, žalitelj se ponovo poziva na primjenu odredbi člana 54. stav (2) i (3) ZJN (vidjeti navod pod r.br. I.a) žalbe).

Naime, Ugovorni organ je Tehničkom specifikacijom TD izričito propisao da ponuđena norma ispunjava uvjete EN 13688 :2013 u odnosu na opće zahtjeve vezano za izgled i izradu odijela kao i veličine istih.

Žalitelj je u svrhu ispunjavanja propisanog uslova priložio Certifikat EU Certifikat za ispitivanje tipa broj 23.1.12.0302 iz koga je vidljivo da žalitelj ispunjava sve navedene standarde koje je Ugovorni organ zahtijevao, kao i druge vrijednosti vezane za predmetno odijelo.

Shodno tome, žalitelj ukazuje da ponuđene hlače imaju i priključke za tregere kao i kopčanje u pasu pri čemu je od suštinske važnosti napomenuti da nijedna zahtijevana norma ne propisuje da hlače moraju imati tregere niti je Ugovorni organ u skladu sa odredbama člana 102. stavak (2) ZJN donošenjem osporavane Odluke, dokazao da norme koje je isto propisao Tehničkom specifikacijom TD sadrže standarde vezano za tregere.

S tim u vezi, žalitelj pozivanjem na odredbe člana 54. stav (3) ZJN, zaključuje da Ugovorni organ nije mogao ocijeniti njegovu ponudu neprihvatljivom jer je žalitelj u svojoj ponudi dostavio relevantne dokaze (certifikate) prema kojima roba koju nudi po svojim rješenjima/karakteristikama u (najmanje) jednakoj mjeri odgovaraju tehničkim specifikacijama na koje se poziva, a u odnosu na zahtjev Ugovornog organa vezan za podesive naramenice/tregeri za hlače.

Stoga je nepravilna ocjena ponude žalitelja kao neprihvatljive i iz naprijed navedenog razloga, a imajući u vidu da ponuda žalitelja u pogledu tregera za hlače u potpunosti funkcionalno ispunjava zahtjev Ugovornog organa u odnosu na propisane parametre iste kao jednog od osnovnih funkcionalnih parametara potraživane robe, kao i sve ostale zahtjeve predmetne TD.

Pa tako je žalitelj, u skladu sa zahtjevima Ugovornog organa u TD. ponudio proizvod i dostavio uzorak u skladu sa propisanim tehničkim karakteristikama ovog proizvoda iz TD. Shodno tome. odredbama člana 57. stav 1. ZJN u segmentu pripreme ponuda, propisano je:

„(1) U postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i ustava iz tenderske dokumentacije.“

Dakle, kako se žalitelj jasno pridržavao propisanih zahtjeva Ugovornog organa iz TD. Ugovorni organ je ponudu ovog ponuđača nepravilno ocijenio kao neprihvatljivu.

II

Nadalje, Ugovorni organ je pogrešno ocijenio ponudu izabranog ponuđača kao prihvatljivu.

U ovom dijelu žalitelj ukazuje daje Ugovorni organ suprotno općim principima ZJN ponudu žalitelja ocijenio kao neprihvatljivu dok je ponudu izabranog ponuđača ocijenio kao prihvatljivu, a imajući u vidu da je općin principima ZJN propisano da je Ugovorni organ, između ostalog, dužan da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabave i njegovom svrhom.

Naprijed navedeno iz razloga jer je žalitelj ponudio cijenu ponude u iznosu od 7.500,00 KM (bez PDV-a), dok je izabrani ponuđač ponudio cijenu od 15.000,00 KM (bez PDV-a), dakle duplo veću od žalitelja, pri čemu žalitelj ponovo naglašava da je u svojoj ponudi ponudio rješenja koja u jednakoj mjeri odgovaraju tehničkim specifikacijama predmetne TD.

U prilog naprijed navedenim činjenicama u prilogu žalbe dostavljamo i tržišne cijene za jaknu i hlače proizvođača S-GARD koje je ponudio sada izabrani ponuđač.

Dokaz;

- Ispis web stranice proizvođača S-GARD za vatrogasne hlače

- Ispis web stranice proizvođača S-GARD za vatrogasne jakne

Također ukazujemo da Ugovorni organ prilikom pregleda i ocjene ponuda, a uzimajući u obzir uzorak jakne i hlača proizvođača S-GARD model RANGER 2.0 je bio u obavezi ponudu izabranog ponuđača, a na temelju izvršenog uvida u ponudu izabranog ponuđača, ocijeniti neprihvatljivom iz sljedećeg razloga;

Naime, Ugovorni organ je pod tačkom 2.2.2.b) TD propisao kako slijedi;

„ b) Ponuditelj se obvezuje uz ponudu dostaviti brošuru proizvođača tražene opreme (original ili ovjerena preslika). “

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača, vidljivo je da je ovaj ponuđač na stranici 57. svoje ponude dostavio kataloški list proizvođača S-GARD za vatrogasnu jaknu model RANGER 2.0, sa kojeg se jednostavno uočava da je broj za narudžbu jakne (onakve koju je izabrani ponuđač kao uzorak priložio uz ponudu u predmetnom postupku javne nabavke) 186441 822 5936 tamno

plava /crvena, dok se sa uzorka priložene jakne iščitava sasvim drugi broj za narudžbu 186441 822 5043.

Naprijed navedeno dovodi do zaključka da su kompromitirani, nisu identični, a trebaju biti isti i na kataloškom listu i naravno na priloženom uzorku jakne. Na ovaj način je izabrani ponuđač lažiranjem navedenih podataka uspio izmanipulirati Ugovorni organ.

Nadalje, na jakni je upisan broj serije 11294, kao i oznaka CE, ali bez broja prijavljenog tijela.

Isto tako na stranici 61. ponude izabranog ponuđača je priložen kataloški list hlače za požare otvorenog prostora proizvođača S-GARD model RANGER 2.0, sa kojeg se jednostavno uočava da je za iste hlače broj za narudžbu 286441 822 5936 tamno plave/crvene, dok dostavljeni uzorak hlača ima broj za narudžbu 286441 882 5043 plave/crvene (sa napomenom; ponovno neslaganje sa kataloškog lista proizvođača za

hlače i dostavljenog uzorka hlača), broj serije 3722 koji nije identičan broju serije za jaknu za isti model RANGER 2.0, hlače imaju oznaku CE 2821 (za razliku od jakne ovdje je upisan broj prijavljenog tijela).

Također, na stranici 73. ponude izabranog ponuđača, u dokumentu PRILOG 1 Izjava ponuditelja nije upisan izabrani ponuđač „Pastor M“ d.o.o. Mostar, već je upisano ime i prezime fizičke osobe Vedran Buntić, a što PRILOG 1 čini nepravilno popunjenim i predstavlja odstupanje od zahtjeva Ugovornog organa propisanog u Tenderskoj dokumentaciji.

U skladu s tim, jasno je da se izabrani ponuđač nije pridržavao propisanih uslova i zahtjeva Ugovornog organa iz TD u odnosu na naprijed obrazloženo, a što u konačnici ponudu ovog ponuđača čini neprihvatljivom.

Dakle, Odluka Ugovornog organa je nepravilna i suprotna odredbama ZJN iz naprijed navedenih razloga, a što ovakvu Odluku u konačnici čini i neodrživom.

Shodno tome, smatramo daje, s obzirom na sve navedeno, Odluka broj: 01-1024-1-2/23 od 12.01.2024. godine nepravilna i nezakonita, pa predlažemo da Ugovorni organ poništi navedenu Odluku broj: 01-1024-1-2/23 od 12.01.2024. godine, te donese novu odluku, kao i da žalitelju nadoknadi troškove sastava ove žalbe.

Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, predlažemo da istu u roku dostavi na razmatranje Uredu za razmatranje žalbi, pa predlažemo da Ured, nakon zaprimanja žalbe, istu usvoji, poništi navedenu Odluku broj: 01-1024-1-2/23 od 12.01.2024. godine, te obaveže Ugovorni organ da nadoknadi troškove žalbenog postupka, a predmet vrati Ugovornom organu na ponovni postupak, te naloži Ministarstvu finansija i trezora BiH da žalitelju izvrši povrat naknade za vođenje žalbenog postupka. U pogledu označenih troškova žalbenog postupka, žalitelj ukazuje kako je članom 119. stav 3. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik Bosne i Hercegovine", br. 39/2014 i 59/2022),

U smislu naprijed navedene odredbe, ističemo da se žalbom pokreće žalbeni postupak, pa žalba predstavlja uvijek nužnu i opravdanu radnju, neophodnu za zaštitu interesa nekog ponuđača u

postupku javne nabavke, pa su troškovi za pravno zastupanje prilikom sastavljanja žalbe uvijek nužni i opravdani troškovi.

Dakle, žalitelj kao stranka u žalbenom postupku ima pravo da zatraži stručnu pravnu pomoć od subjekta koji je u skladu sa važećim propisima ovlašten za njeno pružanje, kao i da zahtijeva da mu izdaci koje je tom prilikom učinio budu nadoknađeni.

Naročito ističemo da bi svako suprotno tumačenje naprijed navedenog člana 119. stav 3. Zakona o javnim nabavkama moglo dovesti do neosnovanog ograničavanja žalitelju ustavnog prava na pravnu pomoć, odnosno uskraćivanja zakonskog prava da mu troškovi za angažovanja pravne pomoći budu nadoknađeni. Naprijed navedeni stav zauzet je i u presudi Suda Bosne i Hercegovine broj; SI 3 U 036564 20 U od 17.02.2022. godine.

Troškovnik: 240,00 KM + 17% = 280,80 KM

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi:

Sukladno članku 100. stavak 1. Zakona o javnim nabavama BiH („Službeni glasnik Bosne i Hercegovine“, broj 39/14) Ugovorno tijelo utvrdilo je daje Žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe. Sukladno članku 100. stavak 5. Zakona o javnim nabavama BiH („Službeni glasnik Bosne i Hercegovine“, broj 39/14) propisano je: Ako je Žalba pravovremena, dopuštena i uložena od ovlaštene osobe, ugovorno tijelo, dužno je u roku od pet dana od dana zaprimanja žalbe proslijediti je URZ-u, sa svojim izjašnjenjem o navodima žalbe, kao i potpunom dokumentacijom vezanom uz postupak protiv kojeg je uložena žalba. Ugovorno tijelo razmotrilo je Žalbu i utvrdilo da je Žalba neutemeljena, te prosljeđuje istu s cjelokupnim spisom predmeta Uredu za razmatranje žalbi Mostar na daljnje postupanje i odlučivanje.

I. Ovaj Žalbeni navod je u potpunosti neutemeljen jer se odnosi na tehničku specifikaciju, tj. dio tenderske dokumentacije. Ako je Žalitelj imao neke nedoumice ili neslaganja vezano za tehničku specifikaciju to je mogao pitati na Portalu javnih nabava ili uložiti žalbu na tendersku dokumentaciju dok je za to imao zakonski rok. Naknadne žalbe na tendersku dokumentaciju nisu zakonom dozvoljene.

Nadalje, Žalitelj u svojoj Žalbi čak prihvata da nije dostavio robu u skladu sa jasno postavljenim zahtjevima iz tehničke specifikacije, što potvrđuje rečenicom „S tim u vezi, žalitelj ne spori da nudi robu vanjske tkanine od 195g/m², dok je tehničkom specifikacijom propisano 240g/m².“ Citirani navod je razlog za odbijanje ponude Žalitelja.

Ponuđač je dužan dostaviti robu u skladu sa traženom tehničkom specifikacijom, nije potrebno niti traženo da se dostavljaju dokumenti ili certifikati koji nisu traženi tenderskom dokumentacijom.

Nadalje, Žalitelj i sam navodi kako nije dostavio robu koja odgovara traženoj tehničkoj specifikaciji iz tenderske dokumentacije. Ugovorno tijelo ne može prihvatiti robu koja u „najmanje“ jednakoj mjeri odgovara zadanim tehničkim specifikacijama. Jer nije Ugovorno tijelo

„institut44 da ispitujete je li nešto u jednakoj mjeri odgovara tehničkoj specifikaciji. Ponuđač je dužan dostaviti robu u skladu sa traženom tehničkom specifikacijom. Stoga Ugovorno tijelo ovaj navod smatra neutemeljenim.

II. Vezano za naprijed citirani navod Ugovorno tijelo ističe da je ponuda ponuđača Pastor d.o.o. u okviru procijenjene vrijednosti predmeta nabave koju je Ugovorno tijelo utvrdilo.

Vezano za navod koji se odnosi na „razlike4“ u brojevima kataloškog broja i dostavljenog broja uzorka Ugovorno tijelo smatra kako je za potvrdu tražene tehničke specifikacije tenderske dokumentacije i za provjeru dostavljenog uzorka relevantan sadržaj kataloga tj. sastav i opis uzorka koji se nalaze u katalogu, i da isti odgovara dostavljenom uzorku po svojim zadanim karakteristikama. Naravno da će Ugovorno tijelo o svim zadanim karakteristikama koje se nalaze u katalogu i koje su tražene tehničkom specifikacijom voditi računa prilikom isporuke roba od izabranog ponuđača, te da neće prihvatiti robu koja ne odgovara traženim karakteristikama. Vezano za navod koji se odnosi na izjavu Prilog 1, Ugovorno tijelo smatra da je ista ispravno popunjena i potpisana jer se radi o osobi koja je direktor poduzeća PASTOR M te je ovlaštena za zastupanje navedenog poduzeća. S obzirom da Ugovorno tijelo naprijed navedne navode smatra neutemeljenima također u cijelosti odbija i tražene troškove Žalbe.

Slijedom naprijed navedenog vidljivo je da je Ugovorno tijelo prilikom ponovne pregleda i ocjene ponuda u predmetnom postupku pravilno postupilo, sukladno važećim propisima i načelima o javnim nabavama što dokazuju gore navedene redoslijedne radnje, stoga se predlaže da Ured za razmatranje žalbi odbije Žalbu zbog nesnovanosti.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-454-4/24 od 14.02.2024. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Žalitelj se nije dodatno očitovao na izjašnjenje ugovornog tijela.

U skladu s člankom 94. stavak 2. i 3. Zakona o javnim nabavama izabrani ponuditelj je aktom broj JN2-03-07-1-454-5/24 od 06.02. godine obaviješten o vođenju postupka po žalbi Žalitelja, te mu je omogućeno da se očituje o istoj. Izabrani ponuditelj se aktom od 19.02.2024. godine očitovao na žalbu žalitelja, te navodi sljedeće:

Ugovorno tijelo je u tenderskoj dokumentaciji jasno propisalo minimalne tehničke, ekonomske i druge uvjete, koje je sukladno Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuditelja Ugovornog tijela, broj: 01-1024-1-2/23, od 12.01.2024. godine, ispunio samo JEDAN ponuditelj.

Žalitelj, Financ d.o.o. Mostar dostavlja paušalne i neistine dokaze u svojoj ponudi.

Tvrdi kako dostavlja kataloge tvrtke SGARD, kao proizvođača, međutim dostavlja print Screen web stranice, sturm.gfd-katalog.de- KOJA NIJE SLUŽBENA STRANICA PROIZVOĐAČA.

Podatke koje iznosi nisu točni, to jest nisu istiniti, te pokušava dovesti u zabludu državnu instituciju, kao što je to pokušao učiniti nebrojeno puta do sada.

Vrši zbrajanje određenih materijala traženih odijela koji niti po jednoj osnovi nisu točni, te ne definiraju stvarnu vrijednost.

Ugovorno tijelo, općina Posušje je jasno, te sukladno Zakonu o javnim nabavama izabrala najpovoljnijeg ponuditelja, te iz dalje procedure eliminirala sve ponude koje ne ispunjavaju minimalne zahtjeve.

Uz sve navedeno, žalitelj se poziva na određene norme, tvrdeći kako norme ne propisuju ono što je traženo u dokumentaciji. Europske norme su parametri kojih se treba pridržavati, a dok je tenderske dokumentacija izrađena sukladno Zakonu o javnim nabavama BiH, javno dostupna, te prema kojoj Ugovorno tijelo traži minimalne zahtjeve koje žalitelj NITI po jednom osnovu nije ispunio.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je djelomično osnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi žalitelja djelomično osnovani, te da se žalba usvaja.

1. U prvom žalbenom navodu žalitelj osporava razloge neprihvatljivosti njegove ponude utvrđene osporavanom Odlukom, te ističe kako je u svojoj ponudi ponudio odijelo koje u jednakoj mjeri zadovoljava tehničke specifikacije tenderske dokumentacije. Ističe da jeste činjenica da težina vanjske tkanine i kontrastnih tkiva nije identična propisanim u TD, ali njihov zbir predstavlja ukupnu težinu odjevnog predmeta kako je propisanom u TD. Naglašava kako je kataloškim listovima proizvođača, te Izjavom, kao i traženim certifikatima potvrdio da ponuđeno zadovoljava uvjete iz TD, te naglašava i dostavljanje dodatna dva certifikata koja nisu tražena TD, a koja dokazuju da ponuđena roba nudi bolji kvalitet robe u odnosu na zahtjeve iz tehničke specifikacije. Pozivajući se na odredbe članka 54. stavak 3. ZJN žalitelj smatra da ugovorno tijelo nije moglo njegovu ponudu odbaciti kao neprihvatljivu.

Uvidom u predmetni spis utvrđeno je kako je ugovorno tijelo odbacilo ponudu žalitelja kao neprihvatljivu na temelju žalbe žalitelja Pastor d.o.o. iz razloga što iz dostavljenog kataloga nije vidljiva težina materijala od kojeg se izrađuje odijelo.

Uvidom u TD utvrđeno je kako je istom zahtijevano:

Oprema treba imati certifikat o ispitivanju tipa prema slijedećim standardima:

- EN ISO 13688:2013
- EN ISO 15384:2020
- EN 15614:2007, A1/A2
- EN ISO 11612:2005, A1/A2+B1+C1
- EN 1149-5:2008 / EN 1149-5:2018

...

Sastavi materijala od koji je izrađena oprema:

- vanjska tkanina 240 g/m², minimalno; 66% Nomex, 4% Kevlar, 14% FR viskoza, 14% vuna, 2% P140 antistatična vlakna, minimalno
- kontrastna tkanina 220 g/m², 55% meta- aramidna tkanina, 38% FR viskoza, 5% para- aramidna vlakna, 2% antistatična vlakna, minimalno
- zona rastezanja 260 g/m², 50% Nomex, 50% FR viskoza - posebno predivo s elastinom, minimalno

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je kako su na stranici 42., 43., 44. dostavljeni kataloški listovi kojima su potvrđeni zahtjevi u pogledu propisanih standarda, te u pogledu sastava materijala od kojih je izrađena oprema. Nadalje na stranici 49. priložen je Cerzifikat EU Type-Examination Certificate No. 23.1.0302 iz kojeg je vidljiva težina vanjske tkanine od 195 g/m², te težina kontrastnih tkiva od 265 g/m² (ukupno 460 g/m²).

U vezi sa naprijed navedenim ovo tijelo ističe kako Tehničke specifikacije moraju svim ponuditeljima omogućiti jednak i nediskriminirajući pristup nadmetanju.

Člankom 54. stavak 2. ZJN propisano je:

(2) Tehničke specifikacije, uz poštovanje obaveznih bosanskohercegovačkih tehničkih pravila, određuju se:

- a) *pozivanjem na tehničke specifikacije i, uz uvažavanje sljedećeg redoslijeda, na bosanskohercegovačke standarde kojima se preuzimaju evropski standardi, evropska tehnička odobrenja, zajedničke tehničke specifikacije, međunarodni standardi, druge tehničke referentne sisteme koje su uspostavila evropska tijela za standardizaciju ili, ako oni ne postoje, na bosanskohercegovačke standarde, bosanskohercegovačka tehnička odobrenja ili bosanskohercegovačke tehničke specifikacije koje se odnose na projektovanje, izračun i izvođenje radova te upotrebu proizvoda, pri čemu svaka uputa mora biti označena riječima "ili ekvivalent"; ili*
- b) *u formi izvedbenih ili funkcionalnih zahtjeva koji mogu uključivati ekološke elemente i elemente energetske efikasnosti; ili*
- c) *u formi izvedbenih ili funkcionalnih zahtjeva iz stava (2) točka b) ovog člana, uz poziv na*

tehničke specifikacije iz stava (2) točka a) ovog člana kao sredstvo za pretpostavku usklađenosti sa izvedbenim ili funkcionalnim zahtjevima; ili

d) pozivanjem na tehničke specifikacije iz stava (2) točka a) ovog člana u pogledu određenih obilježja i pozivanjem na izvedbene ili funkcionalne zahtjeve iz stava (2) točke b) ovog člana u pogledu drugih obilježja.

Nadalje, ako se tehničke specifikacije odrede u skladu sa stavkom (2) točka a) ovog članka, ugovorno tijelo ne smije odbiti ponudu s obrazloženjem da ponuđena roba i usluge ne odgovaraju specifikacijama koje je on naveo, ako ponuditelj odgovarajućim sredstvima (tehnički dosije, izvještaj o testiranju koje je obavilo ovlašteno tijelo i drugi slični dokumenti izdati od nadležnih institucija) u svojoj ponudi dokaže da rješenja koja je on u ponudi predložio u jednakoj mjeri odgovaraju tehničkim specifikacijama na koje se poziva.

Dakle u konkretnom slučaju, žalitelj ne spori da nije ispunio uvjet u pogledu pojedinačno propisane težine vanjske tkanine i kontrastnog tkiva, ali naglašava kako zbir težine vanjske tkanine i kontrastnog tkiva ispunjava uvjet propisan u tehničkoj specifikaciji, odnosno da je zahtijevana vanjska tkanina od 240 g/m² i kontrastna tkanina 220 g/m² što ukupno iznosi 460 g/m², dok on nudi težinu vanjske tkanine od 195 g/m², te težina kontrastnih tkiva od 265 g/m² što ukupno iznosi jednak zbir kako je i propisan i zahtjev u tehničkoj specifikaciji od 460 g/m².

Ovo tijelo prvenstveno naglašava kako su ponuditelji u postupcima javnih nabava dužni se pridržavati uvjeta iz TD, te kako ugovorno tijelo u istoj daje potpune informacije za pripremu ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi. Nadalje, iz uvida u TD utvrđeno je kako je ugovorno tijelo zahtijevalo težinu vanjska tkanina od 240 g/m² i kontrastne tkanine 220 g/m², dakle isto nije propisivalo zbir težine tkanine ni varijacije u zbroju iste prema kojoj ponuditelji trebaju pripremiti ponude. Nadalje, žalitelj u žalbi prihvaća činjenicu da nije ispunio uvjet u pogledu propisane težine vanjske i kontrastne tkanine, ali smatra da budući da njihov zbir odgovara zbiru težina propisanim TD, ispunjava uvjet u pogledu prihvatljivosti iste te ističe kako ugovorno tijelo ne smije odbiti ponudu s obrazloženjem da ponuđena roba i usluge ne odgovaraju specifikacijama koje je on naveo, ako ponuditelj odgovarajućim sredstvima (tehnički dosije, izvještaj o testiranju koje je obavilo ovlašteno tijelo i drugi slični dokumenti izdati od nadležnih institucija) u svojoj ponudi dokaže da rješenja koja je on u ponudi predložio u jednakoj mjeri odgovaraju tehničkim specifikacijama na koje se poziva. Međutim, u konkretnom slučaju žalitelj ne dokazuje da rješenja koja je on ponudio u jednakoj mjeri odgovaraju tehničkim specifikacijama na koje se poziva, odnosno žalitelj ne prilaže nikakva dokaz sukladno članku 102. stavak 3. ZJN da dostavljeno u ponudi zadovoljava u jednakoj mjeri tehničke specifikacije TD. Dakle žalitelj samo potvrđuje ono što je dostavio u ponudi, te da svi dostavljeni dokumenti ispunjavaju ostale uvjete propisane u TD, međutim ostaje nepobitna činjenica da ponuda ne ispunjava uvjete u pogledu propisane težine vanjske i kontrastne tkanine, stoga ovo tijelo

utvrđuje pravilno postupanje ugovornog tijelo, kojim je ponudu žalitelja utvrdio neprihvatljivom, te žalbeni navod žalitelja odbija kao **neosnovan**.

2. Nadalje, žalitelj osporava drugi razlog neprihvatljivosti svoje ponude te ističe kako je u ponudi dostavio da roba (hlače) zadovoljava zahtijevane standarde koje je ugovorno tijelo propisalo TD, te da nijedan od standarda ne zahtjeva da hlače moraju imati i tregere. Naglašava kako iz dostavljenog Certifikata vidljivo da hlače ispunjavaju standard EN 13688:2013 a kojim su propisani opći zahtjevi u pogledu izgleda, izrade i veličine istih, te kako bi njegova ponuda trebala biti utvrđena prihvatljivom u smislu članka 54. stavak 3. ZJN.

Uvidom u predmetni spis utvrđeno je kako je ugovorno tijelo odbacilo ponudu žalitelja kao neprihvatljivu na temelju žalbe žalitelja Pastor d.o.o. iz razloga što iz dostavljenog uzorka odijela je utvrđeno da nije zadovoljio uvjet iz tehničke specifikacije - „podesive naramenice/tregeri za hlače“, jer ih na dostavljenom uzorku nema.

Uvidom u tehničku specifikaciju utvrđeno je kako je ugovorno tijelo propisalo sljedeće zahtjeve u odnosu na traženu robu (hlače):

*Hlače trebaju biti ergonomske, udobne i pogodne za gašenje požara otvorenih prostora -Nude mogućnost obavljanja tehničkih intervencija, po potrebi -petlje za kaiš/remen -podesive naramenice/tregeri za hlače -stražnji džep sa zatvaračem -prednji džepovi sa zatvaračima - prednji Cargo džepovi
-preformirano područje koljena i zone rastezanja -Zip fly zatvarač
-zatvarač za spajanje jakne i hlača u predjelu struka, po potrebi korisnika -trake za podešavanje širine nogavica hlača -džep za opcionalni štitnik za koljenja -dišljive segmentne reflektirajuće trake -prozračna i ojačana tkanina izrade*

Uvidom u ponudu utvrđeno je kako je iz Certifikata EU Type-Examination Certificate No. 23.1.0302 vidljivo da hlače ispunjavaju normu EN 13688:2013 koja se odnosi na opće zahtjeve izvedbe u pogledu ergonomije, neškodljivosti, oznake veličine, starenja, kompatibilnosti i označivanja zaštitne odjeće te ostale podatke koje proizvođač dostavlja uz zaštitnu odjeću.

Uvidom u dostavljeni uzorak hlača utvrđeno je kako hlače nemaju podesive naramenice/tregera.

U vezi sa naprijed navedenim ovo tijelo ističe kako Tehničke specifikacije moraju svim ponuditeljima omogućiti jednak i nediskriminirajući pristup nadmetanju.

Člankom 54. stavak 2. ZJN propisano je:

(2) Tehničke specifikacije, uz poštovanje obaveznih bosanskohercegovačkih tehničkih pravila, određuju se:

- a) pozivanjem na tehničke specifikacije i, uz uvažavanje sljedećeg redoslijeda, na bosanskohercegovačke standarde kojima se preuzimaju evropski standardi, evropska tehnička odobrenja, zajedničke tehničke specifikacije, međunarodni standardi, druge tehničke referentne sisteme koje su uspostavila evropska tijela za standardizaciju ili, ako oni ne postoje, na bosanskohercegovačke standarde, bosanskohercegovačka tehnička odobrenja ili bosanskohercegovačke tehničke specifikacije koje se odnose na projektovanje, izračun i izvođenje radova te upotrebu proizvoda, pri čemu svaka uputa mora biti označena riječima "ili ekvivalent"; ili
- b) u formi izvedbenih ili funkcionalnih zahtjeva koji mogu uključivati ekološke elemente i elemente energetske efikasnosti; ili
- c) u formi izvedbenih ili funkcionalnih zahtjeva iz stava (2) točka b) ovog člana, uz poziv na tehničke specifikacije iz stava (2) točka a) ovog člana kao sredstvo za pretpostavku usklađenosti sa izvedbenim ili funkcionalnim zahtjevima; ili
- d) pozivanjem na tehničke specifikacije iz stava (2) točka a) ovog člana u pogledu određenih obilježja i pozivanjem na izvedbene ili funkcionalne zahtjeve iz stava (2) točke b) ovog člana u pogledu drugih obilježja.

Nadalje, ako se tehničke specifikacije odrede u skladu sa stavkom (2) točka a) ovog članka, ugovorno tijelo ne smije odbiti ponudu s obrazloženjem da ponuđena roba i usluge ne odgovaraju specifikacijama koje je on naveo, ako ponuditelj odgovarajućim sredstvima (tehnički dosije, izvještaj o testiranju koje je obavilo ovlašteno tijelo i drugi slični dokumenti izdati od nadležnih institucija) u svojoj ponudi dokaže da rješenja koja je on u ponudi predložio u jednakoj mjeri odgovaraju tehničkim specifikacijama na koje se poziva.

Dakle u konkretnom slučaju, žalitelj ne spori da nije ispunio uvjet da ponuđene hlače imaju podesive naramenice/tregeri za hlače, međutim smatra da iste ispunjavaju normu kojom je koja se odnosi na opće zahtjeve izvedbe u pogledu ergonomije, neškodljivosti, oznake veličine, starenja, kompatibilnosti i označivanja zaštitne odjeće te ostale podatke koje proizvođač dostavlja uz zaštitnu odjeću, te da time zadovoljava propisane uvjete iz TD. Ovo tijelo prvenstveno naglašava kako su ponuditelji u postupcima javnih nabava dužni se pridržavati uvjeta iz TD, te kako ugovorno tijelo u istoj daje potpune informacije za pripremu ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi. Nadalje, iz uvida u TD utvrđeno je kako je ugovorno tijelo zahtijevalo da hlače moraju imati podesive naramenice/tregere, dakle nije samo propisalo da hlače moraju ispunjavati standard EN 13688:2013 nego i da iste moraju imati podesive tregere. Dakle u postupcima javnih nabava ugovora tijela propisuju zahtjeva u skladu sa sopstvenim potrebama, te ponuditelji koji ispunjavaju date uvjete su prihvatljivi i konkurentni u postupku javne nabave. Pravo je ugovornog tijela osim propisivanja standarda koje određena roba treba ispunjavati, zahtijevati i određene karakteristike iste koje su od važnosti za samo ugovorno tijelo, u konkretnom slučaju ugovorno tijelo je zahtijevalo hlače sa podesivim naramenicama/tregerima, a žalitelj iste nije

dostavio. Nadalje, žalitelj u žalbi prihvaća činjenicu da nije ispunio uvjet u pogledu propisanog, ali smatra da da bi ste trebale bit prihvatljive jer ispunjavaju propisanu normu, međutim zanemaruje odlučujuću činjenicu da ono što nije dostavljeno (naramenice za hlače), ne može u jednakoj mjeri odgovarati tehničkim specifikacijama na koje se poziva. Dakle žalitelj samo potvrđuje ono što je dostavio u ponudi, da dostavljeni dokumenti ispunjavaju uvjete propisane u TD, međutim ostaje nepobitna činjenica da ponuda ne ispunjava uvjete u pogledu podesivih tregera/naramenica, stoga ovo tijelo utvrđuje pravilno postupanje ugovornog tijela, kojim je ponudu žalitelja utvrdio neprihvatljivom, te žalbeni navod žalitelja odbija kao **neosnovan**.

3. Nadalje, žalitelj osporava ponudu izabranog ponuditelja te navodi kako je isti ponudio duplo veću cijenu od žalitelja, da je na stranici 57. dostavio kataloški list proizvođača S-GARD za vatrogasnu jaknu model RANGER 2.0, sa kojeg se jednostavno uočava da broj za narudžbu jakne (onakve koju je izabrani ponuditelj kao uzorak priložio uz ponudu u predmetnom postupku javne nabave) 186441 822 5936, nije identičan broju narudžbe na uzorku priložene jakne 186441 822 5043 uz ponudu, da je na jakni je upisan broj serije 11294, kao i oznaka CE, ali bez broja prijavljenog tijela. Nadalje stranici 61. ponude izabranog ponuditelja priložen je kataloški list hlače za požare otvorenog prostora proizvođača S-GARD model RANGER 2.0, sa kojeg se jednostavno uočava da je za iste hlače broj za narudžbu 286441 822 5936 tamno plave/crvene, dok dostavljeni uzorak hlača ima broj za narudžbu 286441 882 5043 plave/crvene, broj serije 3722 koji nije identičan broju serije za jaknu za isti model RANGER 2.0, hlače imaju oznaku CE 2821 (za razliku od jakne ovdje je upisan broj prijavljenog tijela). Također, na stranici 73. ponude izabranog ponuditelja, u dokumentu PRILOG 1 Izjava ponuditelja nije upisan izabrani ponuđač „Pastor M“ d.o.o. Mostar, već je upisano ime i prezime fizičke osobe Vedran Buntić, a što PRILOG 1 čini nepravilno popunjenim i predstavlja odstupanje od zahtjeva Ugovornog tijela propisanog u TD.

U vezi sa naprijed navedenim ovo tijelo je izvršilo uvidu u ponudu izabranog ponuditelja te utvrdilo kako je na stranici 57. priložen kataloški list proizvođača S-GARD za vatrogasnu jaknu model 2.0 sa brojem narudžbe jakne 186441 822 5936 tamno plava/crvena jakna, dok je na dostavljenom uzorku jakne vidljiv broj za narudžbu 186441 822 5043, zatim je upisan broj serije 11294, oznaka CE, bez broja prijavljenog tijela.

Nadalje, na stranici 61. priložen je kataloški list kataloški list hlače za požare otvorenog prostora proizvođača S-GARD model RANGER 2.0 na kojem je vidljiv broj za narudžbu 286441 822 5936 tamno plave/crvene, dok dostavljeni uzorak hlača ima broj za narudžbu 286441 882 5043 plave/crvene, broj serije 3722 koji nije identičan broju serije za jaknu za isti model RANGER 2.0, hlače imaju oznaku CE 2821.

Dokazivanje u postupku po žalbi propisano je odredbom članka 102. ZJN kako slijedi:

- (1) Stranke u postupku dužne su iznijeti sve činjenice na kojima zasnivaju svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenja, te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju.
- (2) U postupku pravne zaštite ugovorni organ dužan je dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preduzeo radnje ili propuštanja te proveo postupke, koji su predmet postupka po žalbi.
- (3) U postupku pravne zaštite žalilac je dužan dokazati ili bar učiniti vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna.

Ugovorno tijelo smatra kako je za potvrdu tražene tehničke specifikacije tenderske dokumentacije i za provjeru dostavljenog uzorka relevantan sadržaj kataloga tj. sastav i opis uzorka koji se nalaze u katalogu, i da isti odgovara dostavljenom uzorku po svojim zadanim karakteristikama. Međutim nesporna je činjenica da stranice kataloga/tehnički listovi za dostavljene hlače i jaknu po broju narudžbe za određene stavke ne odgovaraju broju narudžbe na dostavljenim uzorcima, čime se ne može utvrditi da dostavljani tehnički listovi odnose na priložene uzorke. Imajući u vidu da je ugovorno tijelo osim fizičkih karakteristika tražene robe koja je vidljiva golim okom (*ergonomski uspravni ovratnik, radio džep na lijevoj strani prsa, prsni džep za prilagodbu svjetiljke na desnoj, petlje za kaiš/remen -podesive naramenice/tregeri za hlače -stražnji džep sa zatvaračem -prednji džepovi sa zatvaračima -prednji Cargo džepovi itd.*), zahtijevalo i karakteristike koje se odnose na sastav materijala, a koje nisu vidljive okom, dostavljeni tehnički listovi moraju u potpunosti odgovarati uzorcima kako bi se isti smatrali vjerodostojnim. U konkretnom slučaju broj narudžbe/šifre na tehničkom listu za dostavljene hlače i jaknu ne odgovara broju narudžbe odnosno šifre koja se odnosi na ponuđene uzorke. Nadalje, ugovorno tijelo, uzimajući u obzir ulogu u dokazivanju u postupku, ničim ne utvrđuje ispravnost dostavljenih uzoraka, ni razloge prihvatljivosti istih unatoč naprijed navedenim neslaganjima. Nasuprot tome, žalitelj je učinio vjerojatnim da priložena neslaganja upućuju na moguće nedostatke dostavljenih uzoraka, dostavljanjem ispisa sa web stranice proizvođača S-GARD za vatrogasne hlače i jakne, čime je u procesu dokazivanja ispunio uvjet iz članka 102. stavak 3. ZJN. Ovo tijelo napominje kako je izabrani ponuditelj u skladu s člankom 94. stavak 2. i 3. Zakona o javnim nabavama aktom broj JN2-03-07-1-454-5/24 od 06.02. godine obaviješten o vođenju postupka po žalbi Žalitelja, te mu je omogućeno da se očituje o istoj. Izabrani ponuditelj se aktom od 19.02.2024. godine očitovao na žalbu žalitelja te navodi kako dostavljeni print screen web stranice, sturm.gfd-katalog.de ne predstavlja službenu stranicu proizvođača, međutim ničim ne dokazuje da dostavljeni tehnički listovi u ponudi odgovaraju dostavljenim uzorcima unatoč neslaganjima u narudžbi/šifri, npr. originalnim katalogom proizvođača ili Izjavom istog o prihvatljivosti narudžbe/šifre sa propisanim zahtjevima. Stoga na temelju navedenog ovo tijelo utvrđuje **osnovanost** žalbenog navoda žalitelja.

U pogledu djela navoda koji se odnosi na činjenicu da je u Izjavu ponuditelja u Prilogu 1. ponude izabranog ponuditelja upisano ime i prezime fizičke osobe Vedran Buntić, a ne izabranog ponuditelja kao pravne osobe, ovo tijelo je uvidom u ponudu utvrdilo kako je na stranici 73. Prilog 1. priložena Izjava koja je imenovana na Vedrana Buntića. Ista je potpisana od strane imenovanog i pečatirana pečatom izabranog ponuditelja Pastor d.o.o. Mostar. Imajući u vidu da je isti direktor, odnosno osoba ovlaštena za zastupanje u unutarnjem i vanjskom prometu bez ograničenja temeljem Aktualnog izvoda iz sudskog registra od 27.10.2023. godine (str. 29-32 ponude), te da je izjava pečatirana od izabranog ponuditelja (Pastor d.o.o. Mostar), ovo tijelo utvrđuje **neosnovanost** žalbenog navoda žalitelja, sa aspekta manjeg formalnog propusta koji nije od utjecaja na prihvatljivost ponude izabranog ponuditelja.

Sukladno naprijed navedenom ovo tijelo vraća predmet Ugovornom tijelu na ponovni postupak u kojem će postupiti u skladu s stavovima ovog tijela i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavama i podzakonskim aktima.

Žalitelj je postavio zahtjev za nadoknadom troškova za sastav žalbe u iznosu od 280,80 KM.

Odlučujući o ovom zahtjevu, ovo tijelo je dodijelilo žalitelju troškove za sastav žalbe po punomoćniku Sanelu Neziriću iz Sarajeva, u skladu sa člankom 119. stavak 4. i 5. Zakona o izmjenama i dopunama ZJN, a sve u skladu sa člankom 18. stavak (2) i članka 33. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika u FBiH, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima za sastav žalbe u upravnom postupku, (nagrada iznosi 80 bodova X 3,00 KM) u iznosu od 240,00 KM + 17% PDV = 280,80 KM. Ovo tijelo je odlučio o visini troškova primjenjujući odredbu članka 119. stavak (10) Zakona o javnim nabavama koja propisuje da na žalbene postupke za naknadu troškova pravnog zastupanja visina naknade određuje se prema visini naknade na koju odvjetnici imaju pravo u upravnim postupcima u neprocjenjivim predmetima.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Josip Dragić, dipl. pravnik



Dostaviti:

- FINANC d.o.o. Mostar, zastupan po punomoćniku Sanelu Neziriću
- OPĆINA POSUŠJE
- PASTOR d.o.o. Mostar
- evidencija
- a/a